

논 문

메가 스포츠이벤트의 개최가 지역발전에 미치는 효과*

:인천 아시안게임을 사례로

The Effects of Mega Sport Events on the Regional Development
: Focused on the Incheon Asian Games

양한빛^{a)} · 김호철^{b)}

Abstract

This research focuses on finding out the effect of holding 'mega sports event' based on awareness of local residents. To analyze the effect of mega sports event recognized by residents, this research investigates the relation of some factors which are ① economical, ② sociocultural, ③ environmental, ④ social overhead capital causes and ① contributiveness of the regional development, ② evaluation of successful hosting on mega sports event, ③ coincidence of regional condition and degree of reflection on a local resident's opinion.

The object of investigation is people over the age of 20 living in Incheon, the city hosted with 2014 Incheon Asian Games. The empirical data were gathered 284 samples in final analysis.

Using SPSS for Window 22.0 Version for data handling, I finally drew a construction from exploratory factor analysis, one way anova, simple regression analysis for understanding.

First, the factors of the mega sports event seem economical, sociocultural,

* 본 연구는 저자의 석사학위 논문(미간행)을 수정·보완하였음.

a) 단국대학교 도시계획 및 부동산학과 박사과정(주저자: 12140754@dankook.ac.kr).

b) 단국대학교 도시계획 및 부동산학과 교수(교신저자: 11966030@dankook.ac.kr).

environmental and the social overhead capital causes.

Second, this research found no significant perception difference between the effect of mega sports event and evaluation attribute. such as contributiveness of the regional development, evaluation of successful hosting on mega sports event, coincidence of regional condition and degree of reflection on a local resident's opinion.

Third, this research also found out that attributes such as contributiveness of the regional development local residents are aware of, evaluation of successful hosting on mega sports event, a coincidence of area conditions, and reflection of local residents' opinions have different effects on hosting event.

주제어: 메가 스포츠이벤트, 개최효과

Keywords: Mega Sport Event, Effect of Holding

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

최근 들어 도시성장전략의 수단으로 스포츠이벤트를 주목하는 경향이 증가하고 있다. 단순 여가활동으로 간주하는 것이 아니라 스포츠가 사회적·경제적·정치적으로 이용되면서 발생시키는 효과에 주목하면서 도시성장과의 관계에 주목하기 시작한 것이다(정진원, 2015). 실제 지방자치단체에서는 지역발전을 도모하기 위해 각종 이벤트를 개발 및 개최하는 데 노력을 보이고 있으며(조국래, 2000), 규모가 큰 메가 이벤트의 경우 유치로 통해 얻을 수 있는 효과가 더욱 증대되기 때문에 더욱 각광을 받고 있다(한준영, 김민철, 2012).

규모가 큰 메가 스포츠이벤트의 효과로 지역 내 고용 유발, 관광객 유발 등의 경제적 효과와(양지청, 이효중, 정창무, 2010), 도시정비와 물리적 환경 개선, 도시 이미지 제고 등 마케팅적 측면에서 미치는 긍정적 영향을 꼽을 수 있다(유재구, 왕석우, 신태근, 2010). 하지만 실패 시, 해당 지역 및 국가경제에 큰 타격을 미치며, 개최

이전부터 현실 반영이 이루어지지 않은 경제효과선전을 활용하여 정치적인 도구로 악용되는 등의 부정적 견해도 존재한다.

문제는 메가 스포츠이벤트 개최의 장·단점을 직시하지 않고 경제효과에만 주목하여 개최한다는 것이다. 이는 이벤트의 성과와 관련 효과에 대한 측정이 이루어질 때, 논쟁을 야기하는 원인이 되기도 한다. 메가 스포츠이벤트의 개최효과가 도시발전과 관련된 효과에 있어 긍정적 영향을 불러일으켜 해당 지역에 기여할 것으로 전망하는 연구가 대부분이지만, 실제적으로 지표를 활용한 예상이 대부분이며, 실질적 이해 관계자라고 할 수 있는 지역주민을 대상으로 메가 스포츠이벤트 개최효과와 도시발전 간의 영향관계에 대한 연구는 미흡한 상황이다. 하향식 발전전략보다 상향식 발전이 요구되고 스포츠이벤트가 산업으로 주목받고 있는 가운데, 보다 성공적인 개최를 위해서 주민들이 체감하는 효과에 대한 연구가 선행되어야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 인천 아시안게임을 사례로 메가 스포츠이벤트가 주는 개최효과를 지역주민 인식을 기반으로 살펴보고, 추후 개최되는 메가 스포츠이벤트에 전반적 의식 제고와 정보를 제공하는 데 일조하고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

개최 당시의 단기적인 효과로 인한 데이터의 오염을 방지하기 위해 최근 유치된 메가 스포츠이벤트 가운데 1년 이상 지난 2014년 인천 아시안게임을 사례로 지정하였고, 공간적 범위는 인천 아시안게임 협력도시를 제외한 인천광역시를 대상지로 제한하여 설정하였고, 시간적 범위는 실증 분석을 위해 설문조사가 이루어진 2015년으로 설정하였다. 내용적 범위로는 메가 스포츠이벤트의 개념 정립 및 효과성에 대해 정의하기 위해 선행연구 및 문헌조사를 중심으로 고찰하였고, 실증 분석을 위해 일원분산분석(one way ANOVA)과 단순회귀분석을 이용한 통계분석을 실시하였다.

3. 연구문제

- ① 메가 스포츠이벤트의 성과를 평가하는 데 개최효과에 대한 의식차이가 존재하는가?
- ② 메가 스포츠이벤트의 성과를 평가하는 데 있어 지역주민이 인식하는 개최효과

간 어떻게 차이가 나는가?

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

1. 메가 스포츠이벤트의 개최효과

1) 경제적 효과

스포츠이벤트는 개최를 위한 준비과정에서 각종 시설 및 경기장의 건설 및 정비를 촉진시키고, 지역 내 고용유발과 소득의 증대와 같은 경제적 효과를 야기한다(최규철 외, 1995). 이뿐만 아니라 스포츠이벤트의 직·간접적 참가자와 관광객 대상의 산업 발전 등을 투자기회를 확대시키는 효과도 파생된다(강려, 2007) 국내에서 치러진 메가 스포츠이벤트 중 성공적으로 평가받는 2002년 한·일 월드컵의 경우, 재정경제부에서 발간한 2002년 경제백서를 보면 약 26조 4,600억 원의 경제적 효과가 발생했으며, 한국개발연구원(KDI)에 따르면 7조 9,961억 원의 부가가치가 발생한 것으로 밝혀졌다(최원창, 2009).

이와 같이 스포츠이벤트 개최는 유치를 위해 사용되는 건설 및 운영비, 관광객의 소비 등에 의해 생산유발 효과뿐만 아니라 고용 창출 및 소득의 증가와 지역의 세수를 확대하는 데 긍정적인 영향을 끼치고 있다.

2) 사회·문화적 효과

지역사회 구성원에게 애착심과 공동체 의식을 높여 문화나 유속의 발전이 이루어지기도 한다. 새로이 문화를 발굴하기도 하고, 지역 내 잠재된 문화성을 표출하여 이를 신장·양성할 수 있는 기회가 되기도 한다. 이벤트는 지역주민들에게 문화에 대한 눈을 끌어 마음을 쏠리게 하고 문화예술에 접근할 수 있도록 동기를 부여하고, 지역주민들에게 다양한 문화와 접촉할 수 있는 장을 마련하기도 한다(고상미, 2004). 개최 이후 전승된 관련 레거시는 지역주민 다양한 체육 및 여가활동을 할 수 있도록 제공됨과 동시에 개최지역의 도시재생 활용의 방안으로도 사용될 수 있다.

3) 환경적 효과

개발이 예정된 곳의 환경시설 개선과 보전이 일어나며, 주변 환경과 경관의 개선이 이루어져 이벤트 개최를 통한 환경의 정비와 보전의 효과를 볼 수 있다(류재숙, 2005)는 긍정적인 시각도 존재하고, 이와 반대로 공간을 필요로 하는 스포츠이벤트의 특성상 환경의 파괴가 일어나는 것이 현실적이라는 견해도 존재한다. 과거 경제개발 추진 과정에서 환경에 대해 관심을 갖지 못했고, 이는 스포츠이벤트에 의한 환경훼손에 대해서는 기본 개념조차 설정하지 못 하였다(이영환, 2015). 스포츠의 성장과 환경파괴라는 양자를 놓고 올바른 균형 감각을 유지해야 한다는 것이 중론이다(이정연, 2009).

4) 사회간접자본 효과

사회간접자본의 확충 및 정비는 국가와 도시의 경쟁력 강화, 지역주민의 삶의 질 개선 등 다방면에 걸친 전반적 기여를 야기하기 때문에 그 중요성이 강조되는데(김범석, 2013), 국제적 규모의 메가 스포츠이벤트의 경우, 경기장 및 숙박시설, 교통인프라 기반 마련을 포함한 사회간접자본 발전에 직·간접적인 영향을 미친다(백우열, 2011). 특히 개최지역에서 비용을 지출하는 관광객들이 오랜 기간 머무르게 됨에 따라 해당 지역 숙박시설의 사용률이 기존보다 증가하면서, 필요 기반시설의 정비와 개선이 요구되어지고, 실행으로 이루어지는 점에서 스포츠이벤트의 중요성이 강조되기도 한다(고재곤, 2005).

2. 선행연구 검토

1) 경제적 효과에 관한 접근

한준영(2012)은 지역경제 지표와 설문지를 활용하여 메가 스포츠이벤트의 경제적 실적에 대해 연구하였다. 경제활동 인구의 급격한 증가와 필요시설 증강을 위한 개발압력에 따라 지역 내 건설업의 눈에 띄는 성장이 나타났음을 밝혔다. 하지만 개최 이후, 취업자 수와 경제활동 참가율이 급격한 하락을 보이며 개최 이전 정도로 회귀하는 등 단기성에 그친 효과임을 주장하였다.

서준교(2014)는 선행 연구결과의 고찰을 중점적으로 하여 스포츠이벤트의 경제적 파급효과에 대해서 연구 및 분석을 실시하였다. 해외와 국내 사례를 활용하여 메가 스포츠이벤트의 정(+), 부(-)의 경제적 파급효과를 비용과 편익을 바탕으로 연구하였다.

박권(2002)은 올림픽 사례를 통해 경제적 효과에 대해 해석하였는데, 메가 스포츠 이벤트는 개최지역에 생산 유발, 세수입의 증가 등 직접적인 경제효과를 발생시키며, 이는 중계권, 스폰서, 국가 및 도시 간 교류 개방 등의 측정이 어려운 영역까지 확장한다면 그 효과는 더욱 증대다고 밝혔다.

2) 사회·문화적 효과에 관한 접근

안동규(2007)는 메가 스포츠이벤트의 개최를 통해 지역의 정체성 확립 및 지역 이미지 제고가 이루어지고, 이는 지역주민들이 정주의식과 소속감을 갖게 하는 결과로 이어진다고 주장하였다. 또한, 문화예술 자원의 발굴과 문화적 교류가 일어나는 효과적인 방법이 되기도 하며, 이는 지역주민의 문화적 소망을 해결하고 지역이 매력을 갖추는 수단이 된다고 주장하였다.

강도욱(1998)은 스포츠이벤트가 지역주민에게 애향심 고취, 지역문화 발전 등에 긍정적 영향을 미쳐 지역 내 구성원의 연대감이 결집되는 효과가 나타난다고 밝혔다.

3) 환경적 효과에 관한 접근

정동수(1999)는 88년 서울 올림픽 사례를 바탕으로 환경적 효과에 대해 연구하였다. 메가 스포츠이벤트 개최를 통해 기존에 지니고 있던 문제점을 개선하는 데 긍정적 효과가 발생했다고 밝혔는데, 대기오염과 수질보존 등의 환경보전과 가로환경 개선 및 공원 조성 등의 환경정비가 주장을 뒷받침하는 근거가 되었다.

고상미(2003)는 메가 스포츠이벤트 개최가 도시의 미관과 자연환경의 개선을 이끌어내며, 자연 친화적 공간을 만들어 내는 등 지역사회 분위기 조성에 도움이 된다고 주장하였다.

4) 사회간접자본 효과에 관한 접근

정봉현(2010)은 사회간접자본에의 투자는 지역발전에 이바지한다고 밝혀 지역발

전과 사회간접자본과의 관련성을 제시하였다. 안용재(2011)는 스포츠이벤트 개최가 지역발전에 전반적으로 기여함을 제시하며 사회간접자본에의 투자의 가치를 부각하였다.

5) 지역주민 인식의 중요성에 관한 접근

부숙진(2008)은 지자체의 직접적인 움직임을 통해 개최되는 현대의 이벤트는 지역주민의 자연스러운 참여가 이루어졌던 과거와 차이가 있으며, 이벤트의 중심에 있는 지역주민이 배제된 이벤트 개최는 성공할 수 없다고 주장하였다. 따라서 이벤트 개최를 경제적 이익 실현을 위한 도구로의 활용을 지양하고 지역주민의 의견이 적극 반영된 개최가 이루어져야 하며, 이를 통해 주민의 지지와 관심 가운데 유치되어야 한다고 밝혔다.

6) 선행연구와의 차별성

상기 이론적 배경 및 선행연구 검토를 통해 알 수 있듯이, 경제학·사회학·정치학 등 다양한 부문에서 각자의 접근방식을 사용한 연구 및 실증을 위한 노력이 가해졌음을 알 수 있다. 하지만 메가 스포츠이벤트와 관련된 개최효과에 대한 연구는 자본의 투입과 산출에 의한 경제성에 대한 효과를 파악하려는 연구가 주를 이루고 있으며, 이러한 연구동향은 경제적 요인이 메가 스포츠이벤트의 개최효과 가운데 가장 중요한 기준이 되기 때문일 것이다. 본 연구는 메가 스포츠이벤트 개최로 인해 발생하는 효과에 대하여 주민이 인식하는 내용을 기반으로 진행된 연구로, 기존 지표를 활용한 예상 효과와 검토가 대부분이었던 연구와 다르다는 점에서 차별성을 갖는다. 또한 단일 분야에서 접근한 연구동향과 달리 경제적, 사회·문화적, 환경적, 사회간접자본 등 다양한 측면에서 접근하였다는 점에서 차별성을 지닌다.

III. 연구 설계

분석의 틀

상기 이론적 배경 및 국내에서 개최된 사례를 통해 메가 스포츠이벤트의 개최가 해당지역에 경제적, 환경적 등 여러 측면에 걸쳐 전반적인 효과를 유발하는 것을 알

수 있었다. 따라서 메가 스포츠이벤트의 개최효과와 도시성장 및 이벤트의 평가 간의 관계에 대해 지역주민의 인식을 대상으로 분석의 당위성이 요구되며 본 연구에서는 인천 아시안게임의 개최효과 검증을 통하여 메가 스포츠이벤트의 개최가 도시 성장에 미치는 부분을 지역주민의 인식을 바탕으로 분석하고 추후 개최되는 메가 스포츠이벤트의 성공적 유치를 위해 기초 자료를 제시하고자 한다.

연구의 목적 달성을 위하여 두 가지 접근방법으로 탐색한다. 먼저 평가요인(지역발전 기여도, 이벤트의 성공적 개최여부, 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도)에 따라 개최효과(경제적 요인, 사회·문화적 요인, 환경적 요인, 사회간접자본 요인)에 대한 인식차이를 탐색하는 것이다. 다음은 개최효과(경제적 요인, 사회·문화적 요인, 환경적 요인, 사회간접자본 요인)가 메가 스포츠이벤트의 평가요인(지역발전 기여도, 성공적 개최, 지역여건 및 지역주민 의견 반영)에 영향을 미치는지 탐색하는 것이다. 실증적 분석을 위한 연구의 모형은 <그림 1>과 같다. 메가 스포츠이벤트의 개최효과와 평가요인은 정(+)의 영향을 미치는 상호작용을 형성하는 것으로 분석모형을 설정하였다. 이는 메가 스포츠이벤트의 개최효과가 도시성장 및 이벤트의 평가에 긍정적 영향을 미친다는 논리와 함께, 지역주민이 인식하는 평가요인별 개최효과를 발견하고자 하는 논리에 의해 제시된 모형이다.

분석모형의 설정

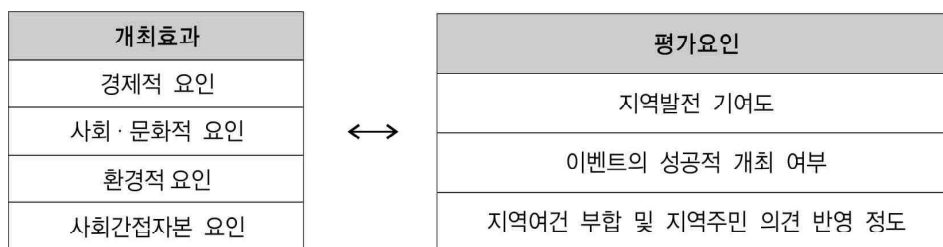


그림 1. 연구의 모형

분석모형을 설명하기 위해 총 284부의 유효 표본을 분석하였으며, SPSS for Windows Version 22.0을 이용하였다. 문항의 내용구성 및 타당성 확보를 위해 탐색

적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 실시하였고, 요인 간 관계를 확인하기 위하여 상관관계분석을 실시하였다. 집단 간 인식차이 확인을 위한 일원분산분석(one way ANOVA)과 개최효과와 평가요인과의 영향관계를 분석하기 위하여 단순 회귀분석을 실시하였다.

3. 변수의 설정

모집단은 2014 인천 아시안게임이 개최된 인천광역시의 일반 시민으로 선정하였으며, 인천 아시안게임이 개최되었던 2014년도에 만 19세 이상의 성인이었던 시민을 표본으로 설정하여 연구를 진행했다. 표본의 추출은 편의표본추출법을 이용하였고, 최종분석에 이용된 유효부수는 284부이며, 남자 173명(60.9%), 여자 111명(39.1%)이다. 연령대로는 20대(26.4%), 50(23.9%) 순으로 나타났다.

본 연구에서는 주민인식을 기반으로 인천 아시안게임의 개최효과에 대해 분석하기 위해서 도시성장 및 이벤트 평가에 영향을 미치는 경제적 요인, 사회·문화적 요인, 환경적 요인, 사회간접자본 요인을 독립변인으로 설정하고, 리커트 5점 척도를 활용하여 측정하였다.

그리고 종속변인으로 설정한 인천 아시안게임 평가요인에 대해서는 인천 아시안게임의 개최효과가 지역발전에 기여한 정도, 인천 아시안게임의 성공적 개최여부 그리고 인천아시안게임을 개최하는 데 있어 지역여건 부합 및 지역주민 의견의 반영 정도를 리커트 5점 척도로 측정하였다.

타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 주성분법을 요인추출법으로 사용하였고, 회전방법으로는 배리맥스(varimax)방법을 사용하였다. 또한 요인분석의 적용가능성을 판단하기 위해 KMO(kaiser-meyer-olkin)와 Bartlett 검정을 실시하였다.

탐색적 요인분석결과, 다른 변수와 요인화 되지 않고 단일로 묶인 ‘지역경제 활성화’, ‘문화 및 문화재 개발’, ‘정보통신의 발달’ 3개 항목과 요인적재량과 공통성이 기준에 미치지 못한 사회·문화적 요인에서의 ‘범죄율’항목은 제거 되었다. <표 1>은 불필요한 항목을 제거한 후의 요인분석결과 값이다.

표 1. 탐색적 요인분석결과

요인	문항	요인적 재량	공통성	Eigenvalue	분산설명력
요인1 경제적 요인	지역주민 소득증대	.791	.726	5.086	20.650
	고용증대	.682	.605		
	동산 및 부동산 가격 증가	.824	.706		
	지역의 조세수입 증가	.676	.554		
요인2 사회·문화적 요인	문화행사 및 시설 발전	.878	.825	2.089	14.920
	지역주민의 여가활동 향상	.797	.704		
	지역 이미지 개선	.761	.681		
요인3 환경적 요인	자연환경 개선	.902	.836	1.637	11.690
	환경에 대한 관심 증대	.890	.831		
	지역 내 환경오염 개선	.860	.813		
	도시 미관 개선	.575	.502		
요인4 사회간접자본 요인	도로 및 교통망 확충	.843	.813	1.304	9.315
	지역 스포츠시설 증대	.841	.738		
	도시기반시설 향상	.693	.783		

KMO = .786, Chi-Square = 2139.561, $df=91$, 총 분산=72.256%

요인 1은 경제적 요인으로, 요인 2는 사회·문화적 요인, 3은 환경적 요인, 요인 4는 사회간접자본 요인으로 명명하였다. 요인분석의 적용가능성을 판단하기 위해 KMO와 Bartlett 검정을 실시한 결과, KMO값이 0.786로 적절한 수치를 나타내었다. 또한 Bartlett test결과도 구형성검증이 0.000으로 요인분석을 하기에 적합한 것으로 나타났다. 요인적재량이 0.5이상이며, 공통성(Communality)이 0.5이상인 14개의 독립변수가 총 4개 요인으로 나타났으며, 4개의 요인 모두 아이겐 값(eigenvalue)이 1 이상으로 판별타당도(discriminantvalidity)가 있는 것으로 나타났다. 또한 요인분석 결과 독립변수 4개의 요인은 총 분산의 72.256%를 설명하고 있으며, 각 요인의 분산 설명력은 각각 경제적 요인이 36.332%, 사회·문화적 요인이 14.920%, 환경적 요인이 11.690%, 사회간접자본 요인이 9.315%로 나타났다.

이어서 본 연구에서 활용한 변인들에 대한 신뢰도와 상관관계에 대한 내용이다. <표 2>는 변인들에 대한 신뢰도 분석결과 값이고, <표 3>은 변인들 간의 상관관계

를 나타낸 것이다.

표 2. 변인들에 대한 신뢰도 분석

변인	Cronbach Alpha
환경적 요인	0.864
사회·문화적 요인	0.838
경제적 요인	0.791
사회간접자본요인	0.788

모든 변인들의 Cronbach Alpha 값이 0.700이상으로 나타나 신뢰도 측면에서 문제가 없는 것으로 나타났다.

표 3. 변인들 간의 상관관계

	사회·문화적 요인	환경적 요인	경제적 요인	사회간접자본 요인
사회·문화적 요인	1			
환경적 요인	.319**	1		
경제적 요인	.471**	.346**	1	
사회간접자본요인	.395**	.352**	.280**	1

** $p < .001$

상관관계 확인 결과, 각 요인은 상호 간에 양(+)의 상관관계를 나타내는 것으로 밝혀졌다. 즉, 모든 요인이 서로 밀접한 관련성을 지니고 있는 것으로 나타났다.

IV. 실증 분석

1. 평가요인에 따른 개최효과에 대한 인식차이

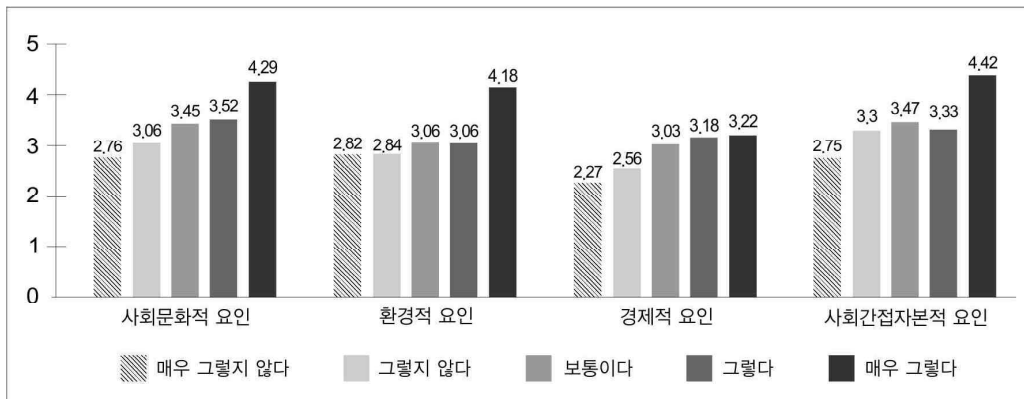
1) 지역발전 기여도 평가에 따른 인식차이

지역발전에 기여한 정도에 따른 개최효과에 대한 인식차이는 <표 4>와 <그림

2>에 나타나있다. 전반적으로 인천 아시안게임의 개최효과가 인천의 지역발전에 기여했다고 평가한 경우가 그렇지 않은 경우보다 높은 수치를 보이는 것으로 확인되어 상관관계가 있음을 확인할 수 있다.

표 4. 지역발전 기여도에 따른 요인별 차이

구 분		N	평균	표준편차
사회·문화적 요인	매우 그렇지 않다	21	2.76	1.07
	그렇지 않다	103	3.06	0.63
	보통이다	82	3.45	0.53
	그렇다	63	3.52	0.53
	매우 그렇다	15	4.29	1.05
	합계	284	3.32	0.73
환경적 요인	매우 그렇지 않다	21	2.82	0.97
	그렇지 않다	103	2.84	0.76
	보통이다	82	3.06	0.57
	그렇다	63	3.06	0.59
	매우 그렇다	15	4.18	0.99
	합계	284	3.02	0.76
경제적 요인	매우 그렇지 않다	21	2.27	1.01
	그렇지 않다	103	2.56	0.65
	보통이다	82	3.03	0.45
	그렇다	63	3.18	0.54
	매우 그렇다	15	3.22	0.82
	합계	284	2.85	0.69
사회간접자본요인	매우 그렇지 않다	21	2.75	1.08
	그렇지 않다	103	3.30	0.55
	보통이다	82	3.47	0.69
	그렇다	63	3.33	0.55
	매우 그렇다	15	4.42	0.48
	합계	284	3.38	0.71

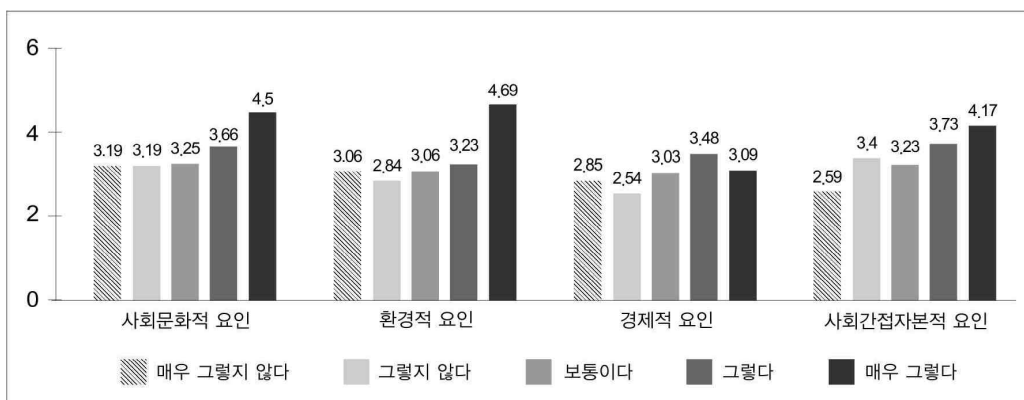


〈그림 2〉

지역발전 기여도를 높게 평가한 지역주민의 경우, 개최효과에 대한 평가 역시 높게 평가했음을 확인할 수 있다.

2) 이벤트의 성공적 개최 여부 평가에 따른 인식차이

인천 아시안게임의 성공적 개최 여부 평가에 대한 인식차이는 <표 5>와 <그림 3>에 나타나있다. 지역발전 기여도 평가와 마찬가지로, 전반적으로 인천 아시안게임의 개최효과가 인천의 지역발전에 기여했다고 평가한 경우가 그렇지 않은 경우보다 높은 수치를 보이는 것으로 확인되어 상관관계가 있음을 확인할 수 있다.



〈그림 3〉

표 5. 지역발전 기여도에 따른 요인별 차이 사후검정

		I \ J	1	2	3	4	5
Dunnet T3	사회·문화적 요인	1(매우 그렇지 않다)		.36	.45	.71	2.15***
		2(그렇지 않다)	-.36		.09	.35*	1.79***
		3(보통이다)	-.45	-.09		.26	1.70***
		4(그렇다)	-.71	-.35*	-.26		1.44***
		5(매우 그렇다)	-2.15***	-1.79***	-1.70***	-1.44***	
	환경적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.07	-.06	.38	2.03***
		2(그렇지 않다)	.07		.00	.45*	2.09***
		3(보통이다)	.06	.00		.44**	2.09***
		4(그렇다)	-.38	-.45*	-.44**		1.65***
		5(매우 그렇다)	-2.03***	-2.09***	-2.09***	-1.65***	
Dunnet T3	경제적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.07	.19	.75	.38
		2(그렇지 않다)	.07		.26*	.83***	.45
		3(보통이다)	-.19	-.26*		.57	.19
		4(그렇다)	-.75	-.83***	-.57		-.38
		5(매우 그렇다)	-.38	-.45	-.19	.38	
	사회간접자본 요인	1(매우 그렇지 않다)		.07	.16	.49	1.15**
		2(그렇지 않다)	-.07		.09	.42*	1.08
		3(보통이다)	-.16	-.09		.33*	0.99
		4(그렇다)	-.49	-.42*	-.33*		0.66
		5(매우 그렇다)	-1.15**	-1.08	-.99	-.66	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.0001$

인천 아시안게임을 성공적인 개최라고 평가한 지역주민일수록, 개최효과에 대한 평가 역시 높게 평가했음을 <표 6>에서 확인할 수 있다.

표 6. 인천 아시안게임의 성공적 개최 여부에 따른 요인별 차이

구 분		N	평균	표준편차
사회·문화적 요인	매우 그렇지 않다	21	3.19	1.06
	그렇지 않다	142	3.19	0.69
	보통이다	68	3.25	0.63
	그렇다	45	3.66	0.47
	매우 그렇다	8	4.50	0.93
	합계	284	3.32	0.73
환경적 요인	매우 그렇지 않다	21	3.06	1.36
	그렇지 않다	142	2.84	0.67
	보통이다	68	3.06	0.52
	그렇다	45	3.23	0.58
	매우 그렇다	8	4.69	0.58
	합계	284	3.02	0.76
경제적 요인	매우 그렇지 않다	21	2.85	1.00
	그렇지 않다	142	2.54	0.61
	보통이다	68	3.03	0.48
	그렇다	45	3.48	0.47
	매우 그렇다	8	3.09	0.61
	합계	284	2.85	0.69
사회간접자본요인	매우 그렇지 않다	21	2.59	1.07
	그렇지 않다	142	3.40	0.61
	보통이다	68	3.23	0.64
	그렇다	45	3.73	0.51
	매우 그렇다	8	4.17	0.31
	합계	284	3.38	0.71

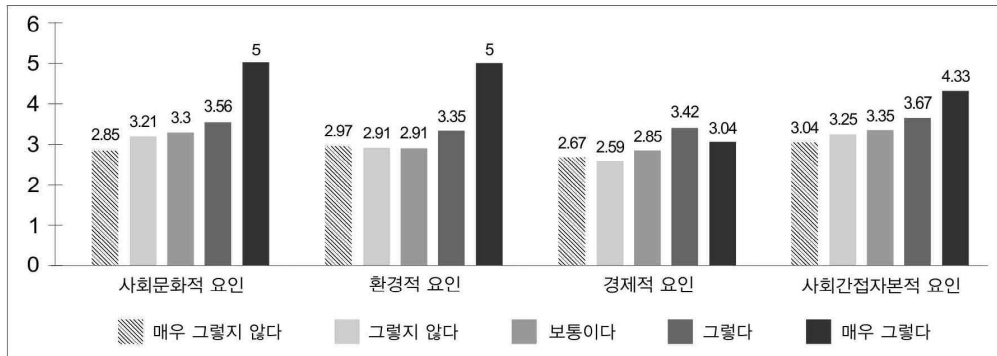
3) 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도 평가에 따른 인식차이

지역여건 부합 및 주민의 의견을 잘 반영하였는가에 따른 요인별 차이를 <표 7>과 <그림 4>를 통해 확인할 수 있다. 위와 동일한 결과를 보이는 것으로 확인되었다.

표 7. 인천 아시안게임의 성공적 개최 여부에 따른 요인별 차이 사후검정

		I \ J	1	2	3	4	5
Dunnett T3	사회· 문화적 요인	1(매우 그렇지 않다)		.00	.06	.47	1.31*
		2(그렇지 않다)	.00		.06	.47***	1.31*
		3(보통이다)	-.060	-.058		.41**	1.25*
		4(그렇다)	-.47	-0.47***	-0.41**		.84
		5(매우 그렇다)	-1.31*	-1.31*	-1.25*	-.84	
	환경적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.22	.00	.17	1.63**
		2(그렇지 않다)	.22		.22	.40**	1.85***
		3(보통이다)	.00	-.22		.18	1.63***
		4(그렇다)	-.17	-.40**	-.18		1.45**
		5(매우 그렇다)	-1.63**	-1.85***	-1.63***	-1.45**	
	경제적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.30	.19	.64	.25
		2(그렇지 않다)	.30		0.49***	0.94***	0.55
		3(보통이다)	-.19	-0.49***		0.45***	0.06
		4(그렇다)	-.64	-0.94***	-0.45***		-.39
		5(매우 그렇다)	-.25	-0.55	-0.06	.39	
	사회간접자본 요인	1(매우 그렇지 않다)		0.82*	0.64	1.15**	1.58***
		2(그렇지 않다)	-0.82*		-.17	.33**	.76**
		3(보통이다)	-0.64	.17		0.50***	0.94***
		4(그렇다)	-1.15**	-0.33**	-0.50***		0.43*
		5(매우 그렇다)	-1.58***	-0.76**	-0.94***	-0.43*	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .0001$



<그림 4>

표 8. 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도에 따른 요인별 차이

구 분		N	평균	표준편차
사회·문화적 요인	매우 그렇지 않다	18	2.85	1.11
	그렇지 않다	87	3.21	0.75
	보통이다	132	3.30	0.59
	그렇다	41	3.56	0.52
	매우 그렇다	6	5.00	0.00
	합계	284	3.32	0.73
환경적 요인	매우 그렇지 않다	18	2.97	1.47
	그렇지 않다	87	2.91	0.77
	보통이다	132	2.91	0.49
	그렇다	41	3.35	0.60
	매우 그렇다	6	5.00	0.00
	합계	284	3.02	0.76
경제적 요인	매우 그렇지 않다	18	2.67	1.38
	그렇지 않다	87	2.59	0.58
	보통이다	132	2.85	0.56
	그렇다	41	3.42	0.48
	매우 그렇다	6	3.04	0.71
	합계	284	2.85	0.69
사회간접자본요인	매우 그렇지 않다	18	3.19	1.00
	그렇지 않다	87	3.25	0.86
	보통이다	132	3.35	0.51
	그렇다	41	3.67	0.61
	매우 그렇다	6	4.33	0.00
	합계	284	3.38	0.71

표 9. 지역여건 부합 및 주민의견 반영 정도에 따른 요인별 차이

		I \ J	1	2	3	4	5
Dunnet T3	사회·문화적 요인	1(매우 그렇지 않다)		.36*	.45	.71	2.15***
		2(그렇지 않다)	-.36*		.09	.35	1.79***
		3(보통이다)	-.45	-.09		.26	1.70***
		4(그렇다)	-.71	-.35	-.26		1.44***
		5(매우 그렇다)	-2.15***	-1.79***	-1.70***	-1.44***	
	환경적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.07	-.06	.38	2.03***
		2(그렇지 않다)	.07		.00	.45**	2.09***
		3(보통이다)	.06	.00		0.44**	2.09***
		4(그렇다)	-.38	-.45**	-0.44**		1.65***
		5(매우 그렇다)	-2.03***	-2.09***	-2.09***	-1.65***	
	경제적 요인	1(매우 그렇지 않다)		-.07	.19	.75	.38
		2(그렇지 않다)	.07		0.26*	0.83***	0.45
		3(보통이다)	-.19	-0.26*		0.57***	0.19
		4(그렇다)	-.75	-0.83***	-0.57***		-.38
		5(매우 그렇다)	-.38	-.45	-.19	.38	
	사회간접자본 요인	1(매우 그렇지 않다)		.07	.16	.49	1.15**
		2(그렇지 않다)	-.07		.09	.42*	1.08***
		3(보통이다)	-.16	-.09		0.33*	0.99***
		4(그렇다)	-0.49	-0.42*	-0.33*		0.66***
		5(매우 그렇다)	-1.15**	-1.08***	-0.99***	-0.66***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .0001$

지역여건 부합 및 주민의견 반영 정도가 잘 이루어졌다고 평가한 지역주민일수록, 개최효과에 대한 평가 역시 높게 평가했음을 확인할 수 있다.

2. 개최효과와 평가요인 간 관계 실증 분석

1) 개최효과와 지역발전 기여도 간 관계 실증 분석

분석결과 <표 10>에서 나타나는 바와 같이 4개의 요인 가운데 사회·문화적 요인과 경제적 요인 2가지 요인 지역발전 기여도 평가에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 지역주민이 인식하는 것이 확인되었다($p < .001$). 경제적 요인이 0.256로 가장 큰 영향을 미치고 그 다음으로 사회·문화적 요인이 큰 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

즉, 지역주민들이 체감하는 지역발전 기여도에 영향을 미친 개최효과는 경제적 요인과 사회·문화적 요인이며, 환경적 요인과 사회간접자본 요인은 지역이 발전하는데 기여하는 바가 없다고 지역주민들이 느끼는 것으로 결과가 도출되었다.

표 10. 개최효과가 지역발전 기여도에 미치는 영향

		비표준화 계수		표준화 계수	<i>t</i>	<i>p</i>
		B	표준오차	베타		
(상수)		-.260	.325		-.801	.424
독립변인	사회·문화적 요인	.336	.087	.239	3.88***	.000
	환경적 요인	.118	.077	.088	1.529	.127
	경제적 요인	.383	.089	.256	4.285***	.000
	사회간접자본요인	.153	.084	.105	1.808	.072

입력 방식/ $R^2 = .269$, $p < .000$

2) 개최효과와 이벤트의 성공적 개최여부 간 관계 실증 분석

분석결과 <표 11>과 같이 환경적, 경제적, 사회간접자본 요인이 인천 아시안게임의 성공적 개최여부 평가에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며($p < 0.05$), 지역발전 기여도 평가에 영향을 미쳤던 사회·문화적 요인의 경우 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다($p > 0.05$). 결과를 살펴보면 경제적 요인이 0.303으로 가장 큰 영향을 미치고 사회간접자본 요인, 환경적 요인 순으로 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

즉, 지역주민들이 체감하는 이벤트의 성공적 개최여부 평가에 영향을 미친 개최효과와는 사회·문화적 요인을 제외한 모든 요인으로 나타났다.

표 11. 개최효과가 이벤트의 성공적 개최여부 평가에 미치는 영향

		비표준화 계수		표준화 계수	<i>t</i>	<i>p</i>
		B	표준오차	베타		
(상수)		.005	.305		.017	.987
독립 변인	사회·문화적 요인	.063	.081	.049	.774	.440
	환경적 요인	.151	.073	.123	2.082**	.038
	경제적 요인	.412	.084	.303	4.922***	.000
	사회간접자본요인	.214	.079	.161	2.703**	.007

입력 방식/ $R^2=.226$, $p<.000$

3) 개최효과와 이벤트의 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도 간 관계 실증분석

분석결과 <표 12>와 같이 사회·문화적 요인, 환경적 요인, 경제적 요인이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 반면($p<0.05$), 사회간접자본 요인의 경우 지역여건 부합 및 주민의견 반영 정도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다($p>0.05$). 경제적 요인이 0.187로 가장 큰 영향을 미치고 그 다음으로 사회·문화요인이 큰 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

표 12. 개최효과가 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도에 미치는 영향

		비표준화 계수		표준화 계수	<i>t</i>	<i>p</i>
		B	표준오차	베타		
(상수)		.724	.288		2.513	.013
독립 변인	사회·문화적 요인	.186	.077	.159	2.426	.016
	환경적 요인	.136	.069	.122	1.990	.048
	경제적 요인	.231	.079	.187	2.923	.004
	사회간접자본요인	.101	.075	.083	1.345	.180

입력 방식/ $R^2=.165$, $p<.000$

즉, 지역주민들이 체감하는 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도 평가에 영향을 미친 개최효과는 사회간접자본 요인을 제외한 모든 요인으로 결과가 도출되었다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 인천 아시안게임 사례를 활용하여 메가 스포츠이벤트로 인해 발생하는 다양한 개최효과에 대하여 지역주민 인식을 토대로 살펴봄으로써, 메가 스포츠이벤트의 개최효과가 개최지역에 미치는 영향에 대해 종합적으로 검토 및 확인하고자 하였다. 기존의 연구들은 이벤트에 대한 인식은 경제적 효과에 편중되어 있다. 하지만 실제 스포츠이벤트 개최효과와 사전 인지된 효과가 동일하다고 할 수 없으며, 이해관계자인 지역주민의 개최효과 인식을 바탕으로 전반적인 평가를 알아보고자 했다. 본 연구를 통해 얻은 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 지역발전 기여도, 이벤트의 성공적 개최 여부, 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도의 평가요인에 따른 경제적, 사회·문화적, 환경적, 사회간접자본의 개최효과에 대한 인식차이가 없다는 것을 확인할 수 있었다.

둘째, 메가 스포츠이벤트의 평가요인 가운데 지역발전 기여도 평가에 영향을 미친 개최효과로는 경제적 요인과 사회·문화적 요인이 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났으며, 이벤트의 성공적 개최여부 평가에는 사회·문화적 요인을 제외한 모든 요인이 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역여건 부합 및 지역주민 의견 반영 정도 평가에는 사회간접자본 요인을 제외한 모든 요인이 영향을 미치는 것으로 결과가 도출되었다. 주민이 인식하는 지역발전 기여도, 이벤트의 성공적 개최여부, 지역여건 부합 및 주민의견 반영정도 평가에 영향을 미치는 개최효과가 상이하다는 것을 확인할 수 있다.

본 연구와 관련된 후속연구는 이 연구가 설정한 이벤트의 속성 및 지역의 차이에 대해 보다 심도 있는 선행연구 검토가 병행되어야 할 것이다. 또한 접근성 및 시설물 관련 수혜 등 더욱 다양한 변인에 대한 고려와 세분화가 이루어진다면 보다 객관적이고 체계적인 효과검증이 실시될 것으로 생각된다.

참고문헌

- 강도욱, 1998. “스포츠 이벤트가 사회 문화적 변동에 미치는 영향”, 한국레저스포츠학회지 2(1): pp. 91-136.
- 강려, 2007. “2008년 올림픽과 연계한 베이징 지역의 스포츠관광 개발 방안”, 박사학위 논문, 전남대학교, 광주, 대한민국
- 고재곤, 2005. 현대사회문화와 스포츠이해. 사람과 사람, 서울, 대한민국
- 고상미, 2003. “스포츠 이벤트가 지역사회에 미치는 영향에 관한 연구 - 대구 유니버시아드 대회를 중심으로-”, 한국콘텐츠학회 1(2): 65-71.
- 김범석, 2013. 지방자치단체의 스포츠이벤트 개최가 개최지역의 도시이미지, 공동체의식 및 SOC의식에 미치는 영향. 한국체육과학회지 22(3): 281-295.
- 류재숙, 2005. “문화관광이벤트를 통한 장소마케팅에 관한 연구”, 호텔경영학연구 14(1): 175-191.
- 박권, 2002. 올림픽의 경제적 효과에 대한 연구. 석사학위논문, 연세대학교, 서울, 대한민국.
- 백우열, 2011. “국제스포츠대회 개최와 경제적 파급효과”, 남서울대학교논문집 17(2): 167-183.
- 부숙진, 2008. “축제개최 지역주민의 축제효과요인 인식이 축제참여도 및 만족도에 미치는 영향 - 한국 보령시를 중심으로-”, 국제지역학회 12(3): 567-588.
- 서준교, 2014. “국제스포츠행사의 경제 및 사회적 파급효과에 대한 연구: 기존 연구결과의 탐색을 중심으로”, 한국지방자치연구 16(2): 1-29.
- 안동규, 2007. “동계올림픽이 국가·지역발전에 미치는 영향 및 효과 분석”, 한국체육정책학회지 10(-): 47-77.
- 안용재, 2011. 지역스포츠이벤트 유치가 지역발전, SOC의식변화 및 협력에 미치는 영향. 박사학위논문, 전주대학교, 전주, 대한민국
- 양지청·이효중·정창무, 2010. “국제스포츠행사의 지역경제성장효과 평가분석 - 2002년 FIFA 월드컵 한국/일본 유치와 개최를 중심으로”, 대한국토·도시계획학회지 45(1): 111-122.
- 유재구·왕석우·신태근, 2010. “스포츠이벤트 개최도시의 도시마케팅 효과: 개최도시 주민대상 설문조사를 중심으로”, 한국스포츠산업·경영학회지 15(4): 63-77.

이영환, 친환경적 스포츠

<http://www.kmi.or.kr/kor/community/healthinfo/infoView.web?idx=35988>.

이징연, 2009. “녹색성장과 스포츠 환경”, 한국체육철학회지 17(3): 15-33.

정동수, 1999. 스포츠이벤트가 개최지역의 환경에 미친 영향. 석사학위논문, 한양대학교, 서울, 대한민국.

정봉현, 2010. 사회간접자본과 지역발전: 호남권 교통현안과 대책. 전남대학교출판부, 광주, 대한민국

정진원, 2015. “도시성장과 프로스포츠 활성화간의 상호작용 분석: 한국4대 프로스포츠에 관한 경험적 분석”, 한국지역개발학회지 27(3): 139-166

최규철·이강우, 1995. “스포츠를 통한 지역사회개발의 활성화에 관한 연구: Sport Events의 유치와 관련해서”, 한국사회체육학회지 14(1): 303-311.

최원창, 월드컵 유치, 성공시 엄청난 경제효과·실패시 심각한 공황.

http://isplus.live.joins.com/news/article/article.asp?total_id=3479234&cloc =. 2009.02.03

한준영·김민철(2012) “메가 스포츠이벤트 전,후의 지역경제 효과: 2002부산, 2003대구, 2015광주를 중심으로”, 한국스포츠산업·경영학회지, 17(2): 21-34.

<접수 2017/12/16, 수정 2017/12/27>