

논 문

지역개발사업의 통합 평가지표 설정에 관한 연구

A Study on the Integrated Evaluation Factor for
Regional Development Project

정혜영*
Cheong Hye Young

Abstract

The purpose of this study is to set the evaluation factors of Depressed Regional Development on phase in order to make it detailedly and widely and to suggest some lessons. For this study, development promoted district of Geumsan-gun and Seocheon-gun in Chungnam is evaluated using the Modified Important Performance Analysis. The results of this study are as follows: a) the perception gap which at steps by follows in propulsion subject execution and Completion phase appeared on a large scale from advance phase. b) From advance phase execution subject enterprising between connection propulsion element evaluation subject legal development possibility, revenue source supply possibility importantly, recognized. From execution phase execution subject evaluates as the factor which will be improved an whether to execution factor, the specialist is low but the accomplishing degree appeared with the high thing. The other side evaluation subject which recognizes with the element where the execution subject will be improved the regional industrial income effects from Completion phase.

* 주거재생지원센터 주무관(주저자: highold@seoul.go.kr)

주제어: 지역개발사업, 평가 지표, 중요도-만족도 분석

Keywords: Regional Development Project, Evaluation Factors, Importance Performance Analysis

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

우리나라는 지역의 균형발전을 도모하기 위해 지역개발사업을 추진하고 있다. 그러나 이러한 지역개발사업은 중앙부처별로 개별 추진됨에 따라 사업이 유사하거나 중복되는 문제로 인해 사업의 효과가 저하된다는 비판이 지속적으로 제기되어 왔다. 지역개발사업 추진의 효율을 제고하기 위해 지역개발사업의 통합적 추진방식이 대두되고 있다. 지역개발사업 추진에 있어 지역통합성을 강화하기 위한 방안으로 지역발전위원회¹⁾, 포괄보조금제도²⁾, 관련법(「지역개발 및 지원에 관한 법률」³⁾) 제정 등의 다양한 제도를 도입하였다. 이러한 지역개발사업의 통합추진을 위한 다양한 제도의 성과를 높이기 위해서는 지역개발사업 관리측면의 통합점검이 필요하다(지역개발사업 통합관리시스템 구축연구, 2007). 또한 이러한 지역개발사업을 관리하는 데 가장 큰 역할을 담당하는 것이 사업평가라 할 수 있다.

사업평가는 다양한 지역특성 및 지역개발사업을 고려하여 객관성 있고 동일한 기준으로 최소한의 평가로 이루어져야 하며(이주용, 2011), 보다 정밀한 평가를 위해서는 지방자치단체차원에서 지역여건을 고려한 성과지표 및 성과관리체계로 구축하여야 한다(지방자치단체 지역개발사업의 평가체계 및 기법개발, 1999).

그러나 아직까지 문화체육시설조성, 관광개발, 농어촌개발 등의 다양한 지역개발사업을 객관성 있게 평가할 수 있는 지표는 마련되어 있지 않다. 이에 본 연구에서는 다양한 지역개발사업을 객관적으로 평가할 수 있는 통합적인 평가지표를 도출하여 중요도-만족도 분석⁴⁾을 기반으로 평가지표의 적용방향을 검토하도록 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

1) 연구의 범위

본 연구의 지역개발사업의 범위는 지역발전특별회계⁹⁾에서 지역개발계정의 포괄보조사업(이하 포괄보조사업)으로 한정한다. 포괄보조사업은 지역개발 관련 예산사업을 전부 포괄하는 회계는 아니지만 각 부처별 지역개발사업을 통합하여 평가하고 있는 대표성을 갖기 때문이다(광역·지역발전특별회계 포괄보조사업 평가, 2010).

2) 연구의 방법

본 연구는 ‘평가지표 1차 선정’, ‘평가지표 2차 선정(델파이 기법)’, ‘중요도-만족도 분석’로 3단계의 과정으로 진행하였다. 지역개발사업은 추진단계별로 평가목적이 상이하기 때문에 계획, 집행, 완료¹⁰⁾ 등 3가지 단계로 유형화하여 분석하였다(지방자치단체 지역개발사업의 평가체계 및 기법개발, 1999).

첫째, 1차 평가지표 선정은 사례 및 선행연구를 중심으로 사업단계별로 평가지표를 도출하였다. 본 연구의 범위를 지역개발사업 중 포괄보조사업으로 한정하였기 때문에 사례는 현행 및 이전 포괄보조사업의 평가지표를 중심으로 살펴보았다. 선행연구는 지역개발사업을 낙후지역개발, 농촌지역개발, 관광개발 등으로 구분하여 평가지표를 살펴보았다.

둘째, 최종 평가지표 도출을 위해 1차 평가지표에 대해 델파이 분석을 실시하였다. 델파이 분석을 위해 2012년 8월 2회 설문조사를 실시하였으며, 설문지 대상은 지역개발관련 중앙 및 지역 전문가(연구원 20명)으로 하였다. 또한 폐쇄형 질문형식에 5점 척도를 활용하고, 응답자 간의 합의 평가방법은 평가지표별 평균점수가 1이하인 지표는 제외하였다.

셋째, 최종 도출된 평가지표의 중요도 분석을 실시하여 평가지표의 적용방향을 검토한다. 설문조사는 지역개발사업 관련 중앙 및 지역 전문가(공무원, 연구원 50명) 설문조사를 바탕으로 종합하였다. 설문조사는 2012년 8월에 진행하고, 2013년 4월 추가조사를 하였다.

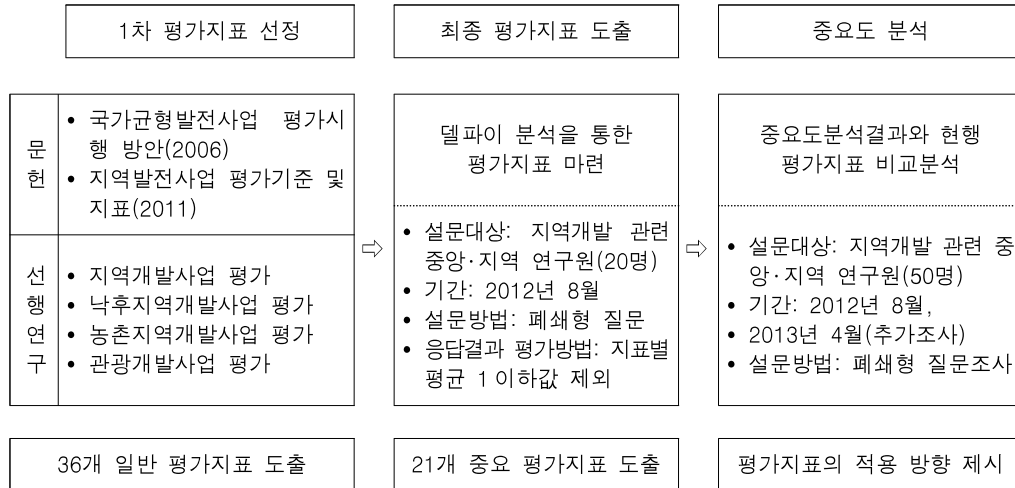


그림 1. 연구의 방법

II. 선행연구 고찰

1. 선행연구 및 연구의 차별성

선행연구는 지역개발사업 평가와 평가지표 분류하여 검토하였다.

첫째, 지역개발사업 평가 관련 선행연구는 정책평가 측면과 단일사업에 대한 평가 방법론에 관한 연구가 많이 이루어졌다. 또한 평가단계는 사전·사후로 지역개발정책의 당위성 또는 정책효과평가에 대한 연구가 주를 이루었다. 이들 연구에서는 지역개발사업의 사전·사후단계에 효과성측면에서 평가지표 개발·적용, 평가요소의 가중치, 모형개발 등을 제시하였다. 따라서 지역개발사업 평가지표 개발에 있어 평가단계(계획, 집행, 사후단계)에 대한 고려는 미흡하였다.

둘째, 지역개발사업 평가지표 선행연구는 지역개발 사업을 낙후지역개발, 농촌지역개발, 관광개발 등 유형별로 사업계단계별로 구분하여 검토하였다. 지역개발사업별 차이점을 살펴보면 낙후지역개발은 지역경제 과급효과를 강조하였으며, 농촌지역개발은 지역특성 및 활용한 계획, 시설의 유지 관리 계획, 지역주민의 만족도 등 실질

적·구체적 평가지표로 연구가 진행되었다. 마지막으로 관광개발은 관광시장현황 및 성과분석에 있어 소비자의 욕구, 경제현황, 관광수입, 관광객유치 등 객관적인 평가지표가 선정되었다. 지역개발사업 유형별 평가지표 연구는 선행되었지만, 지역개발사업을 통합적으로 평가한 연구는 미흡하였다.

따라서 본 연구는 지역개발사업 사업단계(계획, 집행단계, 사후단계)를 고려한 평가지표를 도출하여, 문화체육시설조성, 관광개발, 농어촌개발 등 다양한 지역개발사업을 통합적으로 평가할 수 있는 객관적인 평가지표를 선정하는 차별성이 있다.

표 1. 지역개발사업 평가지표 선행연구

구분	저자	평가지표		
		계획	집행	사후
낙후 지역 개발 사업	김종웅 외 3명(2003)	- 재원의 집중투자정도 - 지역경제 파급효과 - 주민공동체 활동	- 사업추진체계 - 방식의 적절성 - 중간점검/평가 및 결과 반영	- 성과지표 적절성 - 성과목표 달성도
	황한철 외 2명(2006)	사업필요성 및 목표 적합성	- 주민의 호응 - 사업추진체계	- 성과지표 - 성과목표치
농촌 지역 개발 사업	김경량 외 2명(2006)	-	- 추진실적 - 사업의 성과 - 운영능력 - 주민의 호응	-
	황한철 (2007)	- 사업필요성 및 목표 적합성 - 계획의 구체성 - 절차의 합리성	- 사업추진체계 - 방식의 적절성 - 중간점검/평가 및 결과 반영	- 삶의 질 향상 기여도 - 성과지표 - 성과목표 달성 - 성과목표치 적절성
	이주용 (2011)	- 반대여론 유무 - 주변관광지와의 연계가능성 - 인·허가 절차의 용이성	- 정책 및 관련기관과 연계 - 주민 참여 및 공고 - 운영방법의 효율성	- 지역경제에 미친 영향 - 고용효과 - 지역경제 영향
관광 개발 사업	심원섭 외 1명(2001)	- 협력체계구축 - 세부계획수립 - 제도정비 - 조직정비	- 투자율 - 계획조정 - 사업추진 공정률 - 모니터링 구축	- 관광객만족도 - 관광수입증대 - 내외국인관광객 유치실적
	김대관 외 2명(2007)	- 계획의 미래성 - 계획내용의 충실성 - 사업규모의 적정성	- 재원조달계획의 현실성 - 계획의 지속가능성, 제반파급효과	-
	김덕기 (2008)	- 정부정책 및 종합계획과 부합여부 - 지역주민참여 계획여부	- 모니터링 환류 시스템 - 인적, 물적 자원 원활 집행	- 지역주민에게 영향 - 지역사회·문화 영향

2. 현행 지역개발사업 평가지표 분석

지역개발사업 평가지표 사례는 다양한 지역개발사업을 통합형태로 평가하고 있는 사례를 중심으로 살펴보았다. 포괄보조사업과 포괄보조사업 전에 실행한 구)국가균형발전 지역개발제정사업의 평가지표를 비교하였다.

평가는 계획, 집행, 완료 등 3단계로 나누어 실시하고 있다. 평가단계별 평가지표의 핵심은 계획단계에서는 계획의 타당성 측면, 집행단계에서는 추진과정의 적절성 측면, 마지막으로 성관단계에서는 추진실적 및 성과 중심으로 평가하고 있다.

평가는 추진단계별로 특징을 살펴보면, 계획단계에서 지역발전사업은 지역특수성 반영, 주민참여를 유도하였으며, 구)국가균형발전사업은 친환경적 개발을 유도하였다. 집행단계에서 지역발전사업은 지방자치단체의 추진의지를 평가하였으며, 사후단계에서 구)국가균형발전사업은 다양한 성과측정지표를 제시하였다. 따라서 지역개발정책의 방향에 따라 사업단계별 평가지표에 차이가 있음을 알 수 있다. 그러나 다양한 특성을 가진 지역개발사업을 객관성 있게 평가하는 것은 한계가 있을 수 있다.

3. 전문가 인식조사

현행 지역개발사업 평가지표의 문제점에 대한 전문가 인식조사를 위하여 지역개발관련 전문가 20명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

지역개발사업의 통합적 평가지표의 문제점에 대한 질문에 71%가 필요하다고 응답하였고, 현행 지역개발사업 평가지표의 문제점에 대한 질문에 ‘객관성 부족 75%’, ‘사업진행을 위한 점검측면보다는 성과중심의 평가지표 50%’로 응답하였다.

Ⅲ. 평가지표 도출

1. 문헌 및 선행연구 분석을 통한 1차 평가지표 선정

지역개발사업 평가지표 사례 및 선행연구를 검토하여 총 36개의 평가지표를 도출

하였다. 총 36개의 평가지표는 지역개발사업의 의미와 역할 및 공통된 특성을 가진 속성을 기본으로 총 9개의 평가항목으로 분류하였다.

표 2. 문헌 및 선행연구 분석을 통한 평가지표(36개)

단계	평가항목	평가지표
계획 단계 (18개)	계획의 적합성	• 필요성, 추진방향의 적절성, 중복성, 상위 목표 및 계획과의 부합도
	계획의 독창성	• 사업의 독창성
	계획의 적합성	• 지역주민 참여계획의 적절성
	경제적 타당성	• 수요 및 시장환경분석, 재원의 적절성 • 사업입지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성
	정책적 타당성	• 법적개발가능성, 친환경적 개발가능성, 사업주체의 적절성 • 사업의 중복성, 사업비 규모에 따른 재원조달 가능성 • 수행방식의 적절성, 지역주민의 호응도 • 사업 간 연계추진 여부, 평가모니터링 구축, 관련기관 간 협력
집행 단계 (13개)	계획과 집행상의 차이	• 평가 및 모니터링 적시성, 계획대로 집행여부, 지역주민의 호응도 • 집행단계 시 여론수렴 정도, 사업비 규모에 따른 조달 가능성 • 수행방식의 적절성, 수행체계의 적절성, 사업간 연계추진 여부
	성공 가능성 평가치	• 사업문제 발생 시 대응체계 적절성, 사업기간 내 완료 가능성 • 가업기간 내 재원조달 및 진행정도
완료 단계 (5개)	목표달성	• 계획대비 추진실적, 지역개발 효과성
	평가	• 지역주민 만족도, 사업의 효율성, 사업의 공정성

2. 델파이 분석

1) 델파이 분석 방법

델파이 분석은 어떠한 문제에 관하여 전문가들의 견해를 유도하고 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차라고 정의할 수 있다(이종성, 2001). 따라서 델파이 분석은 전문가집단의 의견과 판단을 추출하고 종합하여 집단적 합의를 도출해 내는 조사분석으로 지역개발사업 평가지표의 기준을 마련하는 데 적합한 방법이다.

1차 평가지표 36개에 대해 지역관련 전문가 집단(20명)을 대상으로 2회(5점 척도

서술식 응답 설문) 실시하였다. 명확한 평가지표 선정을 위해 설문지(2회) 모두 폐쇄형질문을 지향하였다. 평가지표는 5점 척도에 대한 응답자간의 평균결과에서 1이하의 값은 제외한다.



그림 2. 델파이 기법 단계

2). 델파이 분석에 의한 평가지표

델파이 분석(2회)에 의해 1차 평가지표가 36개에서 19개의 평가지표가 도출되었다. 델파이 분석 1회에서 총 38개의 평가지표 중 10개, 2회에서는 9개가 제외되었다. 델파이 분석(2회) 결과 사업단계별로 살펴보면, 계획단계에서 12개, 집행단계에서 4개, 완료된 단계에서 5개의 평가지표가 도출되었다. 델파이 분석 중, 설문응답자의 의견을 고려하여 완료단계에서 지역개발 효과성 평가지표를 정량적으로 산업, 환경, 시행 등 3가지 측면에서 세분화하여 평가하였다.

표 3. 델파이 기법을 활용한 평가지표

단계	평가 항목	1차 평가지표	델파이 분석 1회(28개)	최종 실시 결과(21개)
계획 단계	계획의 적합성	사업필요성	사업필요성	사업필요성
		사업추진방향의 적절성	사업추진방향의 적절성	
		상위 목표 및 계획과의 부합도	상위 목표 및 계획과의 부합도	상위 목표 및 계획과의 부합도
	계획의 독창성	사업의 독창성	사업의 독창성	사업의 독창성
	계획의 적합성	지역주민 참여계획의 적절성	지역주민 참여계획의 적절성	지역주민 참여계획의 적절성
	경제적 타당성	사업임지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성	사업임지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성	사업임지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성
		사업비 재원의 적절성	사업비 재원의 적절성	
	정책적 타당성	법적 개발가능성	법적 개발가능성	법적 개발가능성
		친환경적 개발가능성	친환경적 개발가능성	친환경적 개발가능성
		사업주체의 적절성	사업주체의 적절성	사업주체의 적절성
		사업비 규모에 따른 자원조달 가능성	사업비 규모에 따른 자원조달 가능성	사업비 규모에 따른 자원조달 가능성
		수행체계의 적절성	수행체계의 적절성	
		평가 및 모니터링 구축	평가 및 모니터링 구축	평가 및 모니터링 구축
		관련기관 간 협력	관련기관 간 협력	관련기관 간 협력
		사업 간 연계추진 여부	사업 간 연계추진 여부	사업 간 연계추진 여부
집행 단계	계획과 집행상의 차이	사업비 규모에 따른 자원조달 가능성	사업비 규모에 따른 자원조달 가능성	
		평가 및 모니터링 적시성	평가 및 모니터링 적시성	평가 및 모니터링 적시성
		계획대로 집행여부	계획대로 집행여부	계획대로 집행여부
		집행단계 시 여론수렴 정도	집행단계 시 여론수렴 정도	집행단계 시 여론수렴 정도
		수행방식의 적절성	수행방식의 적절성	
		사업간 연계추진 여부	사업간 연계추진 여부	
	성공 가능성 평가치	사업문제 발생 시 대응체계 적절성	사업문제 발생 시 대응체계 적절성	사업문제 발생 시 대응체계 적절성
		사업기간 내 완료 가능성	사업기간 내 완료 가능성	
완료 단계	목표 달성	계획대비 추진실적	계획대비 추진실적	계획대비 추진실적
		지역개발 효과성	지역개발 효과성	지역개발 효과성(산업, 환경, 시설 3분류 추가)
	평가	지역주민 만족도	지역주민 만족도	지역주민 만족도
		사업의 효율성	사업의 효율성	

IV. 중요도 분석

1. 설문개요 및 신뢰성 검증

본 설문은 최종 평가지표 21개에 대해 중요도 분석을 목적으로 실시하였다. 설문 대상은 중앙부처와 지방자치단체의 지역개발사업 관련 공무원 총 50명이며, 기간은 2012년 8월, 2013년 4월 추가 조사를 하였다. 설문지는 전체 50부수 중 유의하지 않은 10부를 제외한 총 40부를 채택하여 SPSS V.12를 사용하여 유의수준이 0.05 이상이며, Cronbach'alpha 계수 0.85 이상으로 지표로 적합하였다.

2. 중요도 분석

사업단계별로 중요하게 인식하고 있는 지표를 선출하기 위해 중요도 분석을 실시하였고, 기준은 사업단계별 설문조사결과 평균이상으로 설정하였다. 사업단계별 도출된 평가지표는 <표 4>와 같다. 사업단계별로 중요도가 높은 평가지표를 살펴보면, 사전단계에서 중요도가 가장 높은 평가지표는 '사업필요성(3.93)', '사업입지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성(3.73)', '사업주체의 적절성(3.58)', '지역주민 참여계획의 적절성(3.40)', '목표부합성(3.38)', '사업의 독창성(3.27)' 등 순으로 분석되었다. 집행단계에서는 '사업문제 발생 시 대응체계 적절성'이 평균이상의 평가지표로 도출되었다. 사후단계에서는 '지역주민 만족도', '지역개발효과성(지역산업 소득 증대 고용창출 효과, 생활환경 개선 및 질적 수준 제고, 시설활용 실적 등)' 순으로 분석되었다.

사전단계에서는 사업의 명확한 목표와 진행방향이 결정되고, 지역주민의 참여가 함께할 때 성공적인 사업추진이 가능할 수 있다는 판단되며, 집행단계에서는 예상치 못하게 발생하는 갈등, 사업지연 등의 문제를 빠른 시간 내에 해결하는 것이 가장 중요한 것으로 분석된다. 사업이 완료된 이후에는 지역에 살고 있는 주민들의 사업에 대한 만족도와 경제, 생활환경의 질적 향상이 중요하였다. 지역주민을 위한 사업의 목표를 가지고 주민들이 참여하고, 사업집행 기간 동안 발생하는 다양한 돌발상황을 시기적절하게 처리하고 운영하는 것이 필요하다.

표 4. 전문가 중요도 및 의식차이 분석

단계	평가항목	평가지표	전체 (N=40) 평균(SD)	전문분야		T-test
				공무원 평균(SD)	연구원 평균(SD)	
사전 단계 (평균 3.25)	계획의 정합성	사업필요성	3.93	3.50	4.35	.948
		상위목표 및 계획과의 부합	3.38	3.10	3.65	.727
	계획의 독창성	사업의 독창성	3.28	3.10	3.45	.770
	계획의 적합성	지역주민 참여계획의 적절성	3.40	3.30	3.50	.032*
	경제적 타당성	사업입지, 규모, 기간 등 개발사업 적합성	3.73	3.70	3.75	.652
	정책적 타당성	법적 개발가능성	2.85	2.70	3.00	.368
		친환경적 개발가능성	3.10	2.80	3.40	.337
		사업주체의 적절성	3.58	3.80	3.35	.555
		사업비 규모에 따른 재원조달 가능성	2.85	2.40	3.30	.000*
		평가 및 모니터링 구축	2.90	2.50	3.30	.197
		관련기관 간 협력	3.13	2.70	3.55	.003*
		사업간 연계추진 여부	2.93	2.40	3.45	.022*
집행 단계 (평균 3.78)	계획과 집행상의 차이	평가 및 모니터링 적시성	3.05	2.80	3.30	.402
		계획대로 집행여부	3.22	3.10	3.34	.001*
		집행단계 시 여론수렴 정도	3.05	2.60	3.50	.275
	성공 가능성 평가치	사업문제 발생 시 대응체계 적절성	3.78	3.80	3.75	.332
사후 단계 (평균 3.79)	목표달성	계획대비 추진실적	3.10	3.00	3.20	.776
		지역산업 소득 증대 고용창출 효과	3.83	3.80	3.85	.572
		생활환경 개선 및 질적 수준 제고	4.05	4.10	4.00	.332
		시설활용 실적(방문객교통량 등)	3.83	3.70	3.95	.082*
	평가	지역주민 만족도	4.13	3.80	4.45	.078*

* $p < 0.1$

3. 전문가 의식차이 분석

전문가 집단은 공무원, 연구원으로 구분하여 분석하며, 의식차이를 분석하기 위하여 *T-test*를 실시하였다. 전문가 집단별 의식차이 분석결과(<표 4> 참조) 총 7개의 평가지표가 차이를 나타냈다. 또한 전문가 집단별 의식차이가 있는 총 7개 평가지표 모두 연구원 집단에서 중요도가 높게 나타났다.

전문가 집단별 의식차이가 있는 평가지표를 사업단계별로 살펴보면, 사전단계에서는 ‘지역주민 참여계획의 적절성(.032)’, ‘사업비 규모에 따른 채원조달 가능성(.000)’, ‘관계 간 기관 간 협력(.003)’, ‘사업 간 연계추진여부(.022)’ 등이며, 집행단계에서는 ‘계획대로 집행여부(.001)’, 마지막으로 사후단계에서는 지역개발효과성에서 ‘시설활용 실적’, ‘지역주민 만족도’ 등으로 분석되었다.

V. 결론

본 연구는 다양한 지역개발사업을 객관적으로 평가할 수 있는 통합 평가지표를 도출하여 평가의 신뢰성을 확보하는 것을 목적으로 한다. 중요도분석을 활용하여 사업단계별 평가지표를 도출하였고, 도출된 평가지표별로 전문가의 인식차이를 비교분석하였다. 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 사업단계별로 평균 이상인 평가지표를 선정하여 핵심 평가지표를 도출한다. 사업단계별 평균 이상의 중요도를 나타낸 핵심평가지표는 총 8개가 도출되었다. 사업단계별로 핵심평가지표(<표 3> 참조)를 살펴보면 다음과 같다. 사전단계에서는 ‘지역주민 참여계획의 적절성’, ‘사업의 필요성’, ‘목표의 부합성’, ‘사업 입지, 규모, 기간 등의 적합성’ 등이며, 집행단계에서는 ‘사업문제 발생 시 대응 체계 적절성’, 마지막으로 사후단계에서는 지역개발효과성에서 ‘시설활용 실적, 생활환경 개선 및 질적 수준제고’, ‘지역주민 만족도’로 분석되었다.

둘째, 핵심평가지표에 대한 전문가별 의식차이를 분석하였다. 전문가는 사업을 집행하는 공무원 집단과 사업계획분야와 관련된 연구원 집단으로 분류하였다. 분

석결과는 사업단계별로 살펴보았으며 공무원 집단보다는 연구원 집단에서 지표별로 높은 중요도를 나타냈다. 사전단계와 집행단계에서 ‘지역주민 참여계획의 적절성’, ‘사업비 규모에 따른 재원조달 가능성’, ‘관계 간 기관 간 협력’, ‘사업간 연계추진여부’, ‘계획대로 집행여부’ 등 5개 지표에서 집단 간의 의식차이가 분석되었다. 사후단계에서는 ‘지역주민 만족도’에 대한 집단 간 의식차이가 나타났다. ‘지역주민 만족도’ 지표는 전체 중요도 또한 높게 분석되었으며, 연구원 집단에서 사후단계에 가장 중요한 지표로 판단한 것으로 사료된다.

본 연구에서는 지역개발사업 단계별로 주요 평가지표를 적용하여 사업단계를 점검할 수 있도록 제시하였다. 전문가 집단을 연구원과 공무원로 분류하여 계획수립과 실행 주체 간의 사업단계별로 중요하게 인식하고 있는 지표를 비교·분석하였다.

이 같은 결과는 광범위한 지역개발사업 평가에 있어 객관성 있는 통합 평가지표 연구로 학술적으로 의의가 있다. 지역개발사업의 사업단계별 평가, 모니터링 과정에서 활용가능 할 것으로 판단된다. 그러나 지역개발사업의 수혜자인 지역주민을 대상으로 한 설문조사가 실시되지 않았으며, 다양한 지역개발사업 중에서 포괄 보조사업으로 한정하여 지역개발사업 통합 평가지표를 도출하였다. 이는 본 연구의 한계점으로 향후 연구과제로 남겨둔다.

-
- 주1 지역발전위원회는 각 정부부처의 지역정책을 총괄 조정하는 대통령 직속 기구임.
- 주2 재원용도를 포괄적으로 지정하고 시도별로 부여된 한도 내에서 자체 실정에 맞는 사업을 자율적으로 기획설계하는 제도임.
- 주3 「지역개발 및 지원에 관한 법률」은 「지역균형개발법」, 「신발전지역 육성을 위한 투자촉진특별법」, 「동서·남해안 및 내륙권 발전 특별법」을 우선 통합 정비대상으로 제정한 법임.
- 주4 중요도-만족도 분석은 이용 전 각 속성의 중요도와 이용 후 만족도를 이용자가 스스로 평가하는 것임. 중요도를 Y축으로 만족도를 X축으로 설정하고, 각 축의 산술적 평균값(Mean)으로 중심점을 정한 뒤 각 구성요소의 위치를 실행적자(action grid)에 표기(오정학·김유일, 2001).
- 주5 광역·지역발전특별회계 중에서 지역발전특별회계는 지역개발계정이 있으며, 지역개발계정은 19+5개의 포괄보조사업으로 구성되어 있음. 19개 포괄보조사업은 시·도자율편성사업이며, 낙후지역 개발 등과 관련된 5개 사업은 시·군·구 자율편성사업으로 운영.
- 주6 지역개발사업이 진행되는 시간적 순서에 따라 이들이 중요시하는 구면이나 요소에 초점을 맞출 때 사전적 평가, 과정평가, 사후평가의 세 가지 유형으로 구분.

참고문헌

- 건설교통부, 2007. 낙후지역 개발제도 평가 및 제도개선방안 수립 연구.
- 국토연구원, 2001. 국토균형발전을 위한 전략사업의 추진평가와 개선방안.
- 국토해양부, 2008. 지역개발사업 성과지표 개발 및 지표를 이용한 파급효과 분석.
- 국회예산정책처, 2010. 광역·지역발전특별회계 포괄보조사업 평가.
- 김덕기, 2008. 지역 관광개발사업 평가체계 설정, 부동산정책연구 9(1): 77- 99.
- 류덕현 외 1명, 2009. “낙후지역 개발사업의 경제성 효과분석”, 한국재정·공공경제학회 2(3): 51-88.
- 유일근 외 3명, 2000. “지역개발사업의 사업타당성 평가 사례연구”, 한국경영과학회 추계학술대회 및 정기총회.
- 이양수, 2008. “참여정부와 신정부의 지역개발정책 평가와 전망”, 한국정부학회 하계학술대회.
- 임성일 외 1명, 2004. “지방재정분석 및 평가지표 실용성 검증”, 「한국지방재정학회」, 9(2): 139-159.
- 이주현, 2008. “개발촉진지구사업의 추진실태와 평가에 관한 연구-경상북도 개발촉진지구(11개 시·도)를 중심으로”, 영남대학교 행정대학원.
- 최재선, 2001. “지역개발정책사업평가를 위한 PBME System의 도입에 관한 연구”, 중앙대 사회과학대.
- 최철희, 2006. “낙후지역 개발정책의 문제점과 개선방안에 관한 연구”, 밀양대학교 산업대학원.
- 황한철 외 2명, 2006. “개발촉진지구사업의 평가체계 구축”, 「한국관개배수」, 13(1): 50-62.
- 한국지방행정연구원, 1999. 지방정부 지역개발사업의 평가체계 및 기법개발.
- 한국토지주택공사, 2009. 지역개발사업 집행평가 연구.
- 한국지방행정연구원, 2005. 낙후지역개발사업의 조정방안.
- Kolderie, 1986. The Two Different Concept of Privatization.